

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

W związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia p.n. „**Dostawa armatury wodno-kanalizacyjnej**” przeprowadzonym w trybie skierowanym do nieograniczonej liczby wykonawców z zastosowaniem obowiązującego Regulaminu udzielania zamówień przez WPWiK Sp. z o.o. stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia Prezesa Zarządu WPWiK Sp. z o.o. nr 53/2021 z dnia 31.12.2021 roku (ze zm.) informujemy, że w wyznaczonym terminie do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty na dwa zadania od następujących firm:

- 1) AWK Koziół sp. k. ul. Jabłoniowa 5, 55-080 Katy Wrocławskie,
- 2) Neptun sp. z o.o. ul. Metalurgiczna 1c, 20-234 Lublin.

Zawiadamiamy o wyborze oferty na zadanie nr 1 „Kształtki elektrooporowe i doczołowe formowane PE, złączki zaciskowe skręcane, rury PVC, studnie PVC, armatura żeliwna, łączniki blokowane, obejmy i opaski naprawcze” firmy Neptun sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Metalurgicznej 1c w Lublinie.

Oferta wykonawcy została oceniona jako najkorzystniejsza i uzyskała maksymalną liczbę punktów w przewidzianym kryterium oceny ofert.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją zawarto w poniższej tabeli.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert (zadanie nr 1).

Wykonawca	Liczba punktów w kryterium oceny ofert (cena za całość zadania: waga kryterium – 60%)	Liczba punktów w kryterium oceny ofert (termin dostawy częściowej: waga kryterium – 40%)	Liczba punktów w kryterium oceny ofert (łącznie)
Neptun sp. z o.o. ul. Metalurgiczna 1c 20-234 Lublin	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
AWK Koziół Sp. k. ul. Jabłoniowa 5 55-080 Katy Wrocławskie	Oferta odrzucona (nie przyznano punktów)	Oferta odrzucona (nie przyznano punktów)	Oferta odrzucona (nie przyznano punktów)

Ponadto informujemy o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia w części dotyczącej zadania nr 2 „Rury PE”. Nie przyznano punktów złożonym ofertom.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: W toku badania i oceny obu ofert stwierdzono brak zaoferowanego terminu dostawy częściowej, które stanowiło jeden z elementów kryterium oceny ofert.

Mimo, że Zamawiający przewidział wybór oferty na podstawie dwóch kryteriów tj. 1) cena za całość zadania 2) termin dostawy częściowej to wzór formularza ofertowego na zadanie nr 2 nie przewidywał rubryki do wypełnienia związanej z podaniem terminu dostawy częściowej.

Zamawiający uznał, że nie może obciążyć wykonawców brakiem ujęcia w treści oferty informacji na temat drugiego z kryteriów oceny ofert i odrzucić ofert z tego powodu. W tej sytuacji gdy wykonawcy nie składają jakiegokolwiek oświadczenia w zakresie jednego z wymaganych kryteriów, nie jest możliwe uznanie, że oferty wykonawców są możliwe do oceny w oparciu o wszystkie kryteria ustalone przez Zamawiającego. Nie jest także dopuszczalne ustalenie, że skoro Wykonawcy nie złożyli żadnych oświadczeń w zakresie kryterium „termin dostawy częściowej”, to należy przyjąć, że w tym zakresie powinni otrzymać 0 punktów i podlegać dalszej weryfikacji. W zaistniałym stanie faktycznym wykonawcy nie mieli możliwości zaoferowania przyjętego przez siebie terminu dostawy częściowej, a wybór najkorzystniejszej oferty mógłby nastąpić wyłącznie w oparciu o jedno kryterium - kryterium ceny, tj. niezgodnie z treścią przygotowanego przez Zamawiającego zapytania ofertowego.

Taka wada może mieć wpływ na wynik postępowania. Oferta, która mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza w kryterium ceny wcale nie musiałaby mieć przecież takiego statusu po uwzględnieniu kryterium terminu dostawy częściowej. Opierając się na ukształtowanym orzecznictwie należy przyjąć, że umowa o zamówienie publiczne podlega unieważnieniu jeżeli w przeprowadzonym postępowaniu doszło do naruszenia, które miało wpływ na treść przygotowanych ofert i dalej może mieć wpływ na wynik postępowania. W zaistniałej sytuacji treść wzoru formularza ofertowego nie może być konwalidowana. Naprawienie błędu nie może też polegać na wezwaniu wykonawców do podania informacji na temat oferowanego terminu dostawy częściowej, ponieważ takie działanie stanowiłoby naruszenie i m.in. złożenie oferty po wyznaczonym terminie składania ofert.

Skoro w postępowaniu wpłynęły dwie oferty i żadna z nich nie zawiera informacji niezbędnych do przyznania punktów w kryterium termin dostawy częściowej, nie jest możliwe (przy uwzględnieniu obydwu kryteriów przewidzianych w dokumentach postępowania) wyłonienie wykonawcy, ponieważ prawidłowa ocena ofert jest niemożliwa. Brak możliwości wyłonienia wykonawcy skutkuje brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

PODSTAWA PRAWNA: §30 ust. 1 pkt 6 Regulaminu udzielania zamówień przez WPWiK Sp. z o.o. stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia Prezesa Zarządu WPWiK Sp. z o.o. nr 53/2021 z dnia 31.12.2021 r. (z późn. zm.): *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”*.