

Wałbrzych, dnia 17.04.2023 r.

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Informujemy o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia p.n. „**Dostawa instalacji odwadniania osadów z prasą ślimakową przeznaczoną dla Oczyszczalni Ścieków Ciernie**” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem Regulaminu udzielania zamówień przez WPWiK Sp. z o.o. stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia Prezesa Zarządu WPWiK Sp. z o.o. nr 53/2021 z dnia 31.12.2021 roku (ze zm.).

PODSTAWA PRAWNA: §30 ust.1 pkt 2) Regulaminu udzielania zamówienia przez WPWiK sp. z o.o. stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia Prezesa Zarządu WPWiK Sp. z o.o. nr 53/2021 z dnia 31.12.2021 r. (ze zm):

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty polegały odrzuceniu”.

Informujemy, że odrzucono ofertę firmy HUBER Technology Sp. z o.o z siedzibą przy ul. Ryżowej 51, 02-495 Warszawa (nie przyznano punktów w kryterium oceny ofert).

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: W toku badania i oceny oferty stwierdzono, że w 3 przypadkach przedmiotowe środki dowodowe jakie Wykonawca złożył wraz z ofertą nie potwierdziły informacji złożonych w ofercie względem wymagań Zamawiającego określonych w załączniku nr 4 do SWZ, co było wymogiem określonym w rozdz. III ust. 15 pkt 1 SWZ. Wykonawca w złożonym wyjaśnieniu potwierdził również, że przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone błędnie i tym samym nie spełniały wymagań Zamawiającego tj.:

- przeptywomierz do pomiaru ilości osadu Endress+Hauser Promag 10W – Wykonawca oświadczył, że przedłożona nie była wersją aktualną;
- stacja przygotowania roztworu polielektrolitu M&M Automatyka MM2000PE – w przedłożonym dokumencie p.n. „rysunek instalacji wraz z kartami katalogowymi” na stronie 19 podano błędne wykonanie.
- pompa dozująca roztwór polielektrolitu Seepex BN 2-6L – jak wskazuje Wykonawca w dokumencie p.n. „Rysunek instalacji wraz z kartami katalogowymi” na stronie 12 podano błędne wykonanie.

Dodatkowo przesłano wraz z wyjaśnieniem (fakultatywnie) aktualne przedmiotowe środki dowodowe w zakresie j.w.

Natomiast celem wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych było uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do ich treści miało pozwolić Zamawiającemu dokonać należytej oceny złożonej oferty.

Uzyskane wyjaśnienia nie mogły natomiast zmienić treści przedmiotowego środka dowodowego, który już został złożony wraz z ofertą. Wyjaśnienia musiały zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonych przedmiotowych środkach dowodowych, nie mogły natomiast ich rozszerzać ani ograniczać. Wyjaśnianie (zwane również tłumaczeniem) jest zadaniem myślowym, które polegać miało na wskazaniu uzasadnienia dla wskazanej treści przedmiotowego środka dowodowego. Wyjaśnienia mogą jedynie służyć rozwianiu wątpliwości co do treści złożonego uprzednio środka dowodowego, co nie może prowadzić do jego zmiany lub samoistnego uzupełnienia go przez Wykonawcę. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą bowiem wskazywać sposób rozumienia treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego, nie mogą natomiast zmieniać jego treści.

Przedmiotowe środki dowodowe odnoszą się bezpośrednio do właściwości przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy (przedmiotu zamówienia) i co do zasady są również w znaczeniu materialnym jak i formalnym częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Dokumenty przedmiotowe należy traktować jako formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez Zamawiającego, co oznacza, że zadeklarowana przez Wykonawcę treść oferty musi znaleźć potwierdzenie w dokumentach przedmiotowych. W konsekwencji brak takiego potwierdzenia również jest podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający nie wzywa do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w sytuacji jeśli został złożony wraz z ofertą i nie potwierdza informacji złożonych w niej względem wymagań Zamawiającego określonych w załączniku nr 4 do SWZ, gdyż zgodnie z rozdz. III ust. 15 pkt 2) SWZ Zamawiający wzywa do jego złożenia jedynie w dwóch sytuacjach: gdy Wykonawca w ogóle nie złożył wymaganego środka dowodowego lub został złożony środek niekompletny, np. nie wszystkie strony wymaganego dokumentu zostały dołączone do oferty. Stwierdzono, że zaistniały stan faktyczny nie kwalifikuje się do obu ww. przypadków.

PODSTAWA PRAWNA: §28 ust. 1 pkt 2 lit. c) Regulaminu udzielania zamówień przez WPWiK Sp. z o.o. stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia Prezesa Zarządu WPWiK Sp. z o.o. nr 53/2021 z dnia 31.12.2021 roku (ze zm.):

„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie pełnomocnictw lub oświadczenia, oraz dokumentów, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych wymaganych dokumentów lub oświadczeń”.

Informujemy również, że odrzucono ofertę firmy MAREX TECHNOLOGY M.Szymański, A. Szczepański S.J. z siedzibą przy ul. Płońskiej 10, 09-210 Drobin (nie przyznano punktów w kryterium oceny ofert).

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: W toku badania i oceny oferty stwierdzono brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdz. III ust. 15 pkt 1 SWZ tj.:

- 1) *Zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganym przedmiotem zamówienia tj.:*
 - a) *rysunek instalacji wraz z kartami katalogowymi (lub specyfikacje techniczne) wszystkich urządzeń wchodzących w jej skład;*
 - b) *opis prasy ślimakowej oraz urządzeń towarzyszących oferowanej instalacji;*
 - c) *algorytm sterowania potwierdzający automatyczną pracę instalacji odwadniania;*
 - d) *wszystkie DTR (Dokumentacja Techniczno Ruchowa) dla oferowanej instalacji;*
 - e) *oświadczenie producenta o zabezpieczeniu antykorozyjnym urządzenia (prasa ślimakowa) metodą pasywacji zanurzeniowej.*

W związku z powyższym ww. Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie uzupełnił żadnych dokumentów w wyznaczonym terminie.

Ponadto stwierdzono, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia tj.:

Macerator osadu	
Wymagania Zamawiającego określone w SWZ	Oferta Wykonawcy
króciec ssawny: DN125	króciec ssawny: DN100

Pompa dozująca roztwór polielektrolitu	
Wymagania Zamawiającego określone w SWZ	Oferta Wykonawcy
napęd silnikowy z przekładnią: moc: co najmniej P=1,1 kW	moc: 0,75kW

Przepływomierz do pomiaru ilości polielektrolitu	
Wymagania Zamawiającego określone w SWZ	Oferta Wykonawcy
średnica pomiarowa: DN32	średnica pomiarowa: DN25

PODSTAWA PRAWNA:

§28 ust. 1 pkt 2 lit. c) Regulaminu udzielania zamówień przez WPWiK Sp. z o.o. stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia Prezesa Zarządu WPWiK Sp. z o.o. nr 53/2021 z dnia 31.12.2021 roku (ze zm.):

„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie pełnomocnictw lub oświadczenia, oraz dokumentów, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych wymaganych dokumentów lub oświadczeń”.

§28 ust. 1 pkt 5) Regulaminu udzielania zamówień przez WPWiK Sp. z o.o. stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia Prezesa Zarządu WPWiK Sp. z o.o. nr 53/2021 z dnia 31.12.2021 roku (ze zm.):

„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Dziękujemy za udział w przetargu i zapraszamy do udziału w następnych postępowaniach o udzielenie zamówienia.