

Wałbrzych, dnia 04.12.2019 r.

**Wyjaśnienie dotyczące zapytania od Wykonawcy w sprawie  
dokumentacji przetargowej i przedłużenie terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie  
zamówienia pn.  
„Budowa stacji uzdatniania wody z ujęcia podziemnego,  
przy ul. Włociańskiej 10 d w Jedlinie-Zdroju”**

W związku z zapytaniami jakie wpłynęły od Wykonawców, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień wiążących dla prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia.

**Zapytanie nr 1:**

Prosimy o wyjaśnienie następujących kwestii:

**Pytanie nr 1.**

Budynek nr 1 modernizowany. Czy należy wycenić wyposażenie socjalne w pomieszczeniach szatni, dyspozytorni i jadalni? Jeżeli tak to prosimy o bliższe dookreślenie tego zakresu.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Należy wycenić „biały montaż” wraz z armaturą, natomiast nie należy wyceniać umeblowania.

**Pytanie nr 2.**

Budynek nr 2. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o rysunki zestawcze konstrukcji stalowej więźby dachowej, schodów i podestów technicznych.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Rysunki, o których mowa powyżej są zawarte w dokumentacji projektowej – dokumentacja wykonawcza branży konstrukcyjnej (PROJEKTY - Projekt Wykonawczy Konstrukcja - zamieszczone rysunki od K\_01 - K\_23).

**Pytanie nr 3:**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o rysunki zestawcze zbrojenia dla: zbiornika popłuczyn i osadu, fundamenty dla zbiorników wody oraz wieży aeracji. Materiały o których mowa w pytaniach 19-21 w znacznym stopniu ułatwią wycenę oraz sprawią, że porównywalność Ofert będzie większa.

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Rysunki, o których mowa powyżej są zawarte w dokumentacji projektowej – dokumentacja wykonawcza branży konstrukcyjnej (PROJEKTY - Projekt Wykonawczy Konstrukcja - zamieszczone rysunki od K\_01 - K\_23).

**Pytanie nr 4:**

Prosimy o potwierdzenie, że przyłącze teletechniczne nie leży w zakresie zadania.

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Przyłącze teletechniczne nie leży w zakresie zadania.

**Pytanie nr 5:**

Prosimy o potwierdzeniem, że przebudowa łącza radiowego pomiędzy SUW, a dyspozytornią w Wałbrzychu nie leży w zakresie zadania.

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Przebudowa łącza radiowego pomiędzy SUW, a dyspozytornią w Wałbrzychu nie leży w zakresie zadania.

**Zapytanie nr 2:**

W związku z chęcią udziału w Postępowaniu, na podstawie art. 38 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm. - dalej jako PZP) poniżej zadajemy pytania do SIWZ.

W rozdziale V ust. 1 pkt 2) ppkt b) siwz wskazano, że Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielonego zamówienia, to taki, który wykaze się wiedzą i doświadczeniem, tj. który wykonał, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie obiektu jakim jest stacja uzdatniania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi o maksymalnej wydajności godzinowej nie mniejszej niż  $Q_{hmax} = 80 \text{ m}^3/\text{h}$  lub większej, o wartości robót nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł brutto (słownie: siedem milionów złotych).

Tak ustanowiony warunek wskazuje, że wszystkie elementy składające się na przedmiot niniejszego zamówienia muszą być zrealizowane w ramach jednego zadania. Tak sformułowany warunek mocno zawęża krąg wykonawców, mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wykonawcy, którzy posiadają kompetencje, bowiem realizowali inwestycje spełniające wszystkie ww. warunki, jednak nie w ramach jednego zadania, nie mogą się ubiegać o Zamówienie.

Należy zaznaczyć, że wykonanie stacji uzdatniania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi tym różni się od inwestycji przemysłowej, że należy dla takiej inwestycji wykonać określone badania sanitarne i pozyskać określone certyfikaty i pozwolenia. Dokumenty te nie różnią się jednak w żaden sposób dla stacji o małych wydajnościach i niskiej wartości przedmiotu zamówienia od stacji większych. Procedura uzyskiwania tej dokumentacji jest bowiem w obu przypadkach taka sama. Tym samym, wykonawca który realizował stację uzdatniania wody dla celów spożywczych, jednak o mniejszej wartości, posiada odpowiednie kompetencje do realizacji inwestycji. Wskazać należy, że istnieje mała ilość stacji uzdatniania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, o wartości 7.000.000,00 zł. Powyższe bardzo mocno ogranicza konkurencję i z pewnością wpłynie na podwyższenie cen ofertowych. Jednocześnie, wykonawca kompetentny to taki, który faktycznie ma doświadczenie w wykonaniu poszczególnych składowych warunków referencyjnego. Nie ma jednak potrzeby, by doświadczenie to zostało zdobyte w ramach jednego zadania. Poszczególne składowe są bowiem od siebie niezależne.

Wystarczającym doświadczeniem do wykonanie przedmiotu zamówienia byłoby w naszej ocenie wykazanie się posiadaniem doświadczenia w wykonaniu dwóch robót budowlanych, polegających na budowie obiektu jakim jest stacja uzdatniania wody, przy czym jedna stacja musi dotyczyć wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, a druga stacja musi posiadać maksymalną wydajność godzinową nie mniejszą niż  $Q_{hmax} = 80 \text{ m}^3/\text{h}$  lub większą, o wartości robót nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł brutto (słownie: siedem milionów złotych).

Jest to drobna zmiana warunku przetargowego, a niewątpliwie doprowadzi do rozszerzenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji do obniżenia cen ofertowych.

Celem ustalania warunków ubiegania się o udzielenie zamówienia jest pozyskanie kompetentnych wykonawców, mających określoną wiedzę i doświadczenie. **Przeciw wagę dla tego interesu stanowi konieczność dopuszczenia do ubiegania się o udzielenie zamówienia wystarczająco szerokiego kręgu wykonawców, co w sposób bezpośredni, przekłada się na wysokość składanych ofert.** Obowiązkiem Zamawiającego jest więc takie sformułowanie warunków podmiotowych, by dopuścić do ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców kompetentnych, a jednocześnie by krąg tych wykonawców nie był zbyt wąski.

Potwierdza to wyrok KIO z dnia 30.01.2018 r. (sygn. akt KIO 83/18): *problemem, jaki powstaje na gruncie określania warunków udziału w postępowaniu oraz ich proporcjonalności, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym potencjał dający rękojmię jego prawidłowej realizacji* (podobnie: wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. sygn. akt KIO 2399/15).

Mając na uwadze co powyżej, **wnosimy o zmianę siwz i uznanie, że Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielonego zamówienia, to taki, który wykáže się posiadaniem doświadczenia** w wykonaniu dwóch robót budowlanych, polegających na budowie obiektu jakim jest stacja uzdatniania wody, przy czym jedna robota obejmuje budowę stacji uzdatniania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, a druga robota obejmuje budowę stacji o maksymalnej wydajności godzinowej nie mniejszej niż  $Q_{hmax} = 80 \text{ m}^3/\text{h}$  lub większej, o wartości robót nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł brutto (słownie: siedem milionów złotych).

#### **Odpowiedź na zapytanie nr 2:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższych zmian.

#### **Zapytanie nr 3:**

Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniżej zadane pytania oraz propozycje:

W nawiązaniu do ogłoszonego w dniu 4.11.2019 r. w/w postępowania, zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów okresów dla których liczone jest wymagane przez Państwa doświadczenie w zdolności technicznej lub zawodowej. W związku z powyższym warunek określony w dziale V pkt 1 ppkt 2) b) SIWZ przybrałby następujące brzmienie:

b) zdolności technicznej lub zawodowej.

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykáže, że:

- zrealizował (zakończył) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym

okresie co najmniej:

- jedną robotę budowlaną polegającą na budowie obiektu jakim jest stacja uzdatniania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi o maksymalnej wydajności godzinowej nie mniejszej niż  $Q_{hmax} = 80 \text{ m}^3/\text{h}$  lub większej, o wartości robót nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł brutto (słownie: siedem milionów złotych).

Nasza prośba podyktowana jest faktem dopuszczenia do udziału w postępowaniu podmiotów, które posiadają ugruntowane doświadczenie w realizacji tożsamyh zadań dla gospodarki wodno - ściekowej w okresie dłuższym niż ostatnie 5 lat, co zapewni większy stopień konkurencyjności przedmiotowego postępowania. Ponadto sam Ustawodawca w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w § 2 ust. 5 pkt 1) w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dopuszcza możliwość wydłużenia okresu dotyczącego wykazu robót budowlanych powyżej 5 lat.

### **Odpowiedź na zapytanie nr 3:**

Zamawiający wprowadził zmiany w zakresie powyższego warunku (wyjaśnienia z dnia 07.11.2019 r. dostępne na stronie internetowej Zamawiającego).

### **Zapytanie nr 4:**

Prosimy o udostępnienie przedmiarów robót, które stanowiły materiał pomocniczy przy wycenie przedmiotu zamówienia.

### **Odpowiedź na zapytanie nr 4:**

Zgodnie z § 4, ust. 3 obowiązującego Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego Zamawiający nie jest zobowiązany do udostępniania przedmiarów.

### **Zapytanie nr 5:**

#### **Pytanie nr 1:**

W dokumentacji projektowej pojawiają się rozbieżności przy określeniu charakterystyki pompowni głębinowej.

*Parametry przedstawione w Operacie wodno prawnym dla ujęcia (pkt 13 str.20):*

Charakterystyka pompowni głębinowej:

- wymagana wydajność jednej pompy – 2 m<sup>3</sup>/min.
- wymagana wysokość pompowania – 120 m
- ciężar jednego ciągu pompowego (be wody) – 46.9 kN
- maksymalne obciążenie podpory gł. Jednym ciągiem podporowym (podczas pracy) – 73.0 kN
- napięcie zasilania – 400 V.

*Parametry przedstawione w Specyfikacji Technicznej:*

Pompownia głębinowa:

- wymagania wydajności jednej pompy – 2 m<sup>3</sup>/min.
- wymagana wysokość pompowania – 164 m
- ciężar jednego ciągu pompowania (bez wody) – 57,8 kN
- maksymalne obciążenie podpory gł. Jednym ciągiem podporowym (podczas pracy – 95.3 kN
- napięcie zasilania – 400 V.

*Parametry przedstawione w Załączniku Nr 1 – Zestawienie urządzeń technologicznych i armatury*

Istniejący szyb „Pokój” – Pompa głębinowa PG 1.1 oraz PG 1.2:

- wydajność 120 m<sup>3</sup>/h Hp=186 m sł. A. P2=92 KW przystosowane do współpracy z przetwornicą częstotliwości – wg Projektu pompowni głębinowej szyb Pokój.

Prosimy o jednoznaczne określenie, które parametry dla pojedynczej pompy głębinowej są prawidłowe i którymi należy się kierować przy kalkulacji agregatu pompowego.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Parametrami spełniającymi założenia w/w dokumentacji są:

- wymagana wydajność jednej pompy – 2 m<sup>3</sup>/min
- wymagana wysokość pompowania – 164 m
- ciężar jednego ciągu pompowego (bez wody) – 57,8 kN
- maksymalne obciążenie podpory głównej jednym ciągiem pompowym (podczas pracy) - 95,3 kN
- napięcie zasilania – 400 V.

**Pytanie nr 2:**

Prosimy o określenie czy przy wykonywaniu uzbrojenia pompowni głębinowej „Szyb Pokój” w Jedlinie – Zdroju będzie wymagane dla prowadzonych robót dysponowanie kwalifikowaną i doświadczoną kadrą wykonawczą oraz kadra nadzoru, posiadającą wymagane zatwierdzenia władz górniczych.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zgodnie z zapisami wzoru umowy § 5, ust. 20:

*20. Wykonawca jest zobowiązany, jeżeli to będzie konieczne – do aktualizacji uzgodnień/decyzji będących częścią dokumentacji oraz zapewnienia innych osób niezbędnych do prawidłowej realizacji zadania.*

**Pytanie nr 3:**

Prosimy o sprecyzowanie sposobu zabezpieczenia antykorozyjnego dla konstrukcji stalowej w bud. nr 2 oraz pozostałych elementów stalowych jak schody oraz barierki.

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Dla klasy korozyjności C3 (średnia) przyjęto zabezpieczenie konstrukcji stalowej przez malowanie farbą podkładową i nawierzchniową. Odpowiedni zestaw malarski dla kategorii korozyjności C3 zostanie dobrany przez wybranego producenta.

**Pytanie nr 4:**

Zgodnie z opisem projektu branży budowlanej należy wykonać nowe ogrodzenie z siatki. Czy ilość należy dobrać z rys. zagospodarowania terenu.

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Ogrodzenie zgodnie z rys. PZT tj. łączna długość ogrodzenie do wykonania razem z bramą: 201,5m (ogrodzenie z siatki ogrodzeniowej wys. 150 cm zgodnie z opisem projektu zagospodarowania terenu). Ogrodzenie od działki sąsiedniej pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 5:**

Prosimy o podanie ilości istniejącego ogrodzenia przeznaczonego do demontażu.

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Ogrodzenie do demontażu:

- 14m - ogrodzenia łącznie z bramą między granicą z dz. nr 109/1 a budynkiem dawnej maszynowni przeznaczonym do rozbiórki
- 18,5m - ogrodzenie z bramą od ulicy Włociańskiej.

**Pytanie nr 6:**

Prosimy o informację czy powłoki betonowe ścian, posadzki oraz sufitu w zbiorniku popłuczyn i osadu należy zabezpieczyć, a jeśli tak to jakimi materiałami lub do jakiej klasy ekspozycji?

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Wewnętrzne powierzchnie zbiornika popłuczyn i osadu nie wymagają dodatkowych zabezpieczeń powłokowych. Beton zbiornika wodoszczelny W8, klasy ekspozycji XC4, XF1.

**Pytanie nr 7:**

Prosimy o informację z jakiego materiału należy wykonać skosy oraz warstwy spadkowe w zbiorniku osadu i popłuczyn.

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Skosy oraz warstwy spadkowe w zbiorniku osadu i popłuczyn należy wykonać z betonu C12/15.

**Pytanie nr 8:**

Prosimy o informację czy należy w ofercie ująć docieplenie ścian oraz stropu w zbiorniku osadu i popłuczyn.

**Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Zbiornik należy ocieplić:

- na pokrywie zbiornika należy zamontować polistyren ekstrudowany XPS 8cm, na nim zastosować warstwę z folii PE oraz warstwę o spadku 1,5% - beton zbrojony siatką Ø8, 15x15cm. Pod warstwą betonu wokół zbiornika wykonać obróbkę blacharską z blachy ocynkowanej;
- ściany zbiornika do poz. - 0,8 m poniżej gruntu (łącznie na wysokość ok. 1,25m) ocieplić polistyrenem ekstrudowanym XPS 8cm, powyżej poziomu terenu otynkować.

**Pytanie nr 9:**

Prosimy o informację czy należy w ofercie ująć zabezpieczenie stropu od zewnątrz w zbiorniku osadu i popłuczyn, a jeżeli tak to jakimi materiałami lub w jakim systemie?

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Powierzchnie zewnętrzne zbiornika osadu i popłuczyn należy zabezpieczyć izolacją powłokową.

**Pytanie nr 10:**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o zestawienia stali konstrukcyjnej (wykaz profili wraz z ciężarem) dla wiązarów, płatwi oraz stężeń dla bud. nr 2.

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Niezbędne dane i ilości do wyliczenia stali konstrukcyjnej, podane są na rysunkach w dokumentacji projektowej - branża konstrukcyjna:

- SUW\_PW\_K09
- SUW\_PW\_K10 zest stali
- SUW\_PW\_K11 zest stali
- SUW\_PW\_K12 zest stali.

**Pytanie 11:**

Prosimy o podanie rodzaju odwodnienia liniowego wody deszczowej (materiał wykonania oraz rodzaju rusztu) dla drogi dojazdowej do budynku nr 1.

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Dobrano odwodnienie liniowe z polimerobetonu d400.

**Zapytanie nr 6:**

**Pytanie nr 1:**

Załącznik nr 1. Istniejący szyb „Pokój” – w zestawieniu jest podane 4 szt. PR200, natomiast na schemacie wrysowanych jest 5 szt. Prosimy o potwierdzenie ile sztuk należy przyjąć do wyceny.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Do wyceny należy przyjąć 4 szt. przepustnic PR200.

**Pytanie nr 2:**

Prosimy o udostępnienie zdjęć budynku dawnej maszynowni przeznaczonego do rozbiórki. W dokumentacji przetargowej brak jest informacji o wysokości budynku.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający udostępnia zdjęcia (załącznik).

**Pytanie nr 3:**

Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć zapis zarówno w projekcie budowlanym jak i wykonawczym branży konstrukcyjnej przy rozbiórce budynku dawnej maszynowni „po uzyskaniu pozwolenia na rozbiórkę budynków i obiektów..”.

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Uzyskanie pozwolenia na rozbiórkę budynków i obiektów leży po stronie Wykonawcy.

**Pytanie nr 4:**

Zwracamy uwagę, że w Decyzji nr 1/2019 wydana przez Burmistrza Miasta Jedlina-Zdrój, zezwolono na wycinkę drzew zestawionych w tabeli 1 i w tabeli 2 decyzji do dnia 29.02.2020 r. W przypadku przedłużającej się procedury przetargowej, wyboru oferty najkorzystniejszej, możliwych odwołań do Krajowej Komisji Odwoławczej, czasu podpisania umowy z wybranym Wykonawcą może się okazać, że umowa zostanie podpisana po 29.02.2020 r. W takiej sytuacji niemożliwym będzie przystąpienie do realizacji zadania bez możliwości wykonania wycinki drzew na terenie objętym przedmiotem zamówienia. Ponadto zgodnie z zapisami w decyzji i z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt ustala zakaz usuwania gniazd ptasich z budek lęgowych w okresie od dnia 1 marca do 15 października, co z kolei przekłada się na zakaz usuwania drzew w okresie lęgowym. Prosimy o informację, po czyjej stronie będzie uzyskanie nowej decyzji na wycinkę drzew i kto będzie ponosił jej koszty oraz jaki wpływ będzie miała wyżej opisana sytuacja na czas realizacji zadania.

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający nie przewiduje przedłużenia procedury przetargowej. W przypadku zawarcia umowy po 29.02.2020 r. Zamawiający uzyska nową decyzję na wycinkę drzew we własnym zakresie i poniesie koszty administracyjne jej uzyskania.

**Pytanie nr 5:**

W związku z aktualną niemożnością wyznaczenia terminu rozpoczęcia zadań i określenia przez Zamawiającego terminu realizacji zadania na 17 miesięcy, prosimy o wyjaśnienie kto będzie odpowiedzialny za uzyskanie niżej wymienionych decyzji/warunków/zgód, których ważność kończy się będzie najprawdopodobniej w trakcie realizacji zadania i kto będzie ponosił ich koszty?:

- a) z dnia 24.08.2018 r. wydana przez Tauron Dystrybucja SA – warunki przyłączenia, ważność 2 lata od dnia ich doręczenia;
- b) z dnia 05.12.2017 r. wydana przez Dolnośląskie Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu Oddział w Świdnicy – warunki wykonania urządzenia wodnego tj. wylotu do koryta potoku Złotnica w km 11+660, ważność 3 lata;
- c) z dnia 09.11.2017 r. wydana przez Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. – zapewnienie odbioru ścieków, ważność 2 lata.

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zgodnie z §5 ust. 20 wzoru umowy:

*20. Wykonawca jest zobowiązany, jeżeli to będzie konieczne – do aktualizacji uzgodnień/decyzji będących częścią dokumentacji oraz zapewnienia innych osób niezbędnych do prawidłowej realizacji zadania.*

**Pytanie nr 6:**

W projekcie branży technologicznej na rysunku jest przedstawiony Zapas reagentów. Czy w ofercie należy go uwzględnić? Jeżeli tak, prosimy o podanie w jakiej ilości.

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Wykonawca na etapie rozruchu SUW zapewni odpowiednią ilość reagentów niezbędną do uzyskania projektowanych parametrów wyjściowych wody.

**Pytanie nr 7:**

§ 1 wzoru umowy ust. 6 – wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 8:**

§ 3 wzoru umowy ust. 3 pkt 1) ppkt c) – wnosimy o zmianę określenia niezawinionych przez Wykonawcę na niezależnych od Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 9:**

§ 7 wzoru umowy ust. 7 – wnosimy o usunięcie. Wynagrodzenie za zadanie ma charakter ryczałtowy. Ponadto Zamawiający we wzorze umowy przewidział już sankcje dla wykonawcy w postaci kar za nieterminową realizację zadania, a także możliwość odstąpienia od umowy z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca.

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 10:**

§ 10 wzoru umowy ust. 1 pkt 1) – w związku z tym, iż kara jest za zwłokę wnosimy o zmianę opóźnienia na zwłoki.

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

§ 10 wzoru umowy ust. 1 pkt 1) nie dotyczy zwłoki ani opóźnienia.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) informuję, że § 10 wzoru umowy ust. 1 pkt 2) otrzymuje brzmienie: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

2) za zwłokę w odbiorze robót, w wysokości 0,02% wynagrodzenia umownego netto (całość) określonego w §7 ust 1 umowy za każdy dzień **zwłoki**”.

**Pytanie nr 11:**

§ 10 wzoru umowy ust. 2 pkt 1) – wnosimy o zmianę określenia za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca na zawinionych przez Wykonawcę.

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 12:**

§ 10 wzoru umowy ust. 2 pkt 2) – wnosimy o zmianę na 0,5 %.

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 13:**

§ 10 wzoru umowy ust. 2 pkt 4) – wnosimy o zmianę wyznaczonego na ustalonego przez Strony.

**Odpowiedź na pytanie nr 13:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 14:**

§ 10 wzoru umowy ust. 2 pkt 15) – wnosimy o zmianę opóźnienia na zwłoki.

**Odpowiedź na pytanie nr 14:**

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) informuję, że § 10 wzoru umowy ust. 2 pkt 15) otrzymuje brzmienie: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

15) za każdy dzień opóźnienia w przedstawieniu raportów, o których mowa w §1, ust. 21, pkt 1) i 2) umowy naliczane będą kary umowne w wysokości 50 zł za każdy dzień **opóźnienia** w przekazaniu raportu.”.

**Pytanie nr 15:**

§ 10 wzoru umowy ust. 3 – wnosimy o wykreślenie.

**Odpowiedź na pytanie nr 15:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 16:**

§ 10 wzoru umowy ust. 4 – wnosimy o wykreślenie.

**Odpowiedź na pytanie nr 16:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 17:**

§ 10 wzoru umowy ust. 5 – wnosimy o zmianę wystąpienia na otrzymaniu żądania.

**Odpowiedź na pytanie nr 17:**

1. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) informuję, że § 10 wzoru umowy ust. 5 otrzymuje brzmienie: *„Kara umowna zostanie zapłacona przez Stronę, która naruszyła postanowienia umowne, w terminie 14 dni od daty **otrzymania** przez drugą Stronę z żądaniem zapłaty”*.

**Pytanie nr 18:**

§ 10 wzoru umowy ust. 6 – wnosimy o wykreślenie lub zaspokojone z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o którym mowa w § 6 umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 18:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 19:**

§ 12 wzoru umowy ust. 2 – wnosimy o wykreślenie *wymaganym*.

**Odpowiedź na pytanie nr 19:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 20:**

§ 14 wzoru umowy ust. 4 – wnosimy o dopisanie na końcu zdania *oraz w przypadku rażącego naruszenia postanowień umowy przez Zamawiającego, w szczególności:*

- a) *nieprzekazania frontu robót w terminie;*
- b) *opóźnienia w zapłacie wymagalnego wynagrodzenia wynoszącego co najmniej 3 dni.*

**Odpowiedź na pytanie nr 20:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 21:**

§ 16 wzoru umowy – wnosimy o wykreślenie ze względu na siedzibę Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie nr 21:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

### **Zapytanie nr 7:**

Prosimy o wyjaśnienie następujących kwestii:

Nawiązując do odpowiedzi nr 7 z pisma IZ/584/2612/19, zwracamy uwagę, iż w przypadku zamówienia na roboty budowlane art. 36 b ust. 1 pkt 1a Ustawodawca zawarł zapisy mówiące o tym, że zamawiający żąda od wykonawcy podanie nazw i danych kontaktowych podwykonawców zaangażowanych w roboty budowlane przed przystąpieniem do wykonywania zamówienia, o ile są już znane:

*1a. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w takie roboty budowlane lub usługi. Wykonawca zawiadamia zamawiającego o wszelkich zmianach danych, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazuje informacje na temat nowych podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację robót budowlanych lub usług.*

W związku z powyższym jeszcze raz wnosimy o zmianę zapisów dotyczących Wykonawców zamierzających powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom w rozdziale V pkt 6 SIWZ na zapis: „Zamawiający wymaga wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć Podwykonawcom i podania przez Wykonawcę firm Podwykonawców o ile są znani.” Na tym etapie postępowania przetargowego podanie nazw firm Podwykonawców jest przedwczesne, gdyż Wykonawca nie tylko na etapie oferty, ale również w trakcie realizacji przedmiotu umowy ma możliwość zawierania umów z dowolnymi Podwykonawcami (oczywiście zaakceptowanymi przez Zamawiającego), którzy nie są zasobami. Podanie nazw Podwykonawców na etapie przygotowania oferty, znajduje uzasadnienie jedynie w przypadku Podwykonawców, na których zasoby powołuje się Wykonawca i dzięki którym, może on spełnić wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Jednocześnie wnosimy o zmianę zapisów w pkt 10 Formularza oferty poprzez dodanie „o ile są znani”.

### **Odpowiedź na zapytanie nr 7:**

Zamawiający informuje, że przepis art. 36b ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) odnosi się do fazy po podpisaniu umowy tj. przed przystąpieniem do wykonania zamówienia na roboty budowlane, co w tym przypadku nie ma zastosowania. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanych zmian.

### **Zapytanie nr 8:**

#### **Pytanie nr 1:**

Ze względu na konieczność zachowania kompatybilności nowego systemu SCADA z obecnie panującym w centralnej dyspozytorni prosimy o szczegółowe informacje jakie licencje oprogramowania SCADA należy zainstalować na komputerach STK1 oraz serwerze w szafie STI1. Prosimy również o informację czy w ramach zadania konieczna będzie jakakolwiek rozbudowa licencji oprogramowania SCADA w centralnej dyspozytorni, jeśli tak to prosimy o szczegółowe informacje w jakie licencje należy doposażyć stanowisko/stanowiska w CD?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 1:**

W Centralnej Dyspozytorni Zamawiający posiada oprogramowanie InTouch. Na serwerze STI1 należy zainstalować oprogramowanie, które będzie w pełni kompatybilne z istniejącym systemem Zamawiającego i zapewni poprawne działanie systemów. Wersja oprogramowania/licencji musi być

aktualna na dzień jej instalacji. Na stanowisku komputerowym STK1 należy zainstalować oprogramowanie, które będzie „pobierać” dane z serwera STI1. Na stanowisku komputerowym realizowana będzie wizualizacja procesu technologicznego. Wersja oprogramowania/licencji musi być aktualna na dzień jej instalacji.

Nie ma konieczności rozbudowy licencji oprogramowania SCADA w centralnej dyspozytorni.

**Pytanie nr 2:**

Ze względu na wykorzystanie istniejącego kanału kablowego w pom. rozdzielni niskiego napięcia (1.14) prosimy o informację czy można go zasypać i wykonać wylewkę z betonu na poziomie, analogicznie do kanału kablowego w pom. agregatu. Zaprojektowane obecnie rozwiązanie wymaga od Wykonawcy skucia posadzki oraz ścian istniejącego kanału wysokości 1,9 m co spowoduje osuwanie zasypki spod posadzki.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Nie jest konieczne wykonywanie nowego fragmentu kanału na poz. - 1,90 m. Istniejący fragment kanału należy pozostawić bez zmian, skuć posadzkę i ścianę we wskazanym fragmencie w zakresie umożliwiającym wykonanie nowego fragmentu kanału na poz. - 0,6 m, jak w pomieszczeniu agregatu.

**Pytanie nr 3:**

Prosimy o potwierdzenie, że naprawa istniejących posadzek w budynku nr 1 dotyczy wyłącznie pomieszczeń socjalnych (od 1.01 do 1.09).

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zaprojektowano WYMIANĘ posadzek pomieszczeń 1.01 – 1.12 oraz nową posadzkę w pom. 1.13.

**Pytanie nr 4:**

Prosimy o informacje czy w pomieszczeniu pod transformatorem (1.16) nie należy wykonać zasypiania analogicznie jak w przypadku piwnic pod pomieszczeniem agregatu oraz zamurowania otworu po żaluzji stalowej – pomieszczenie ma wysokość około 1,9 m oraz wejście wyłącznie przez wspomnianą żaluzję.

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Pomieszczenie transformatora wraz z komorą transformatora pozostają bez zmian. Nie zaprojektowano zasypiania komory transformatora.

**Zapytanie nr 9:**

**Pytanie nr 1:**

W związku z tym, iż wynagrodzenie za realizację zadania ma charakter ryczałtowy (zgodnie z zapisami SIWZ rozdział XII pkt 2 oraz wzoru umowy §7 ust. 2) wnosimy o wykreślenie zapisów znajdujących się w specyfikacjach technicznych, a dotyczących wynagrodzenia kosztorysowego, np.

STWOiORB – 1. Technologia. Podrozdział 1.11.

STWOiORB – 2. Instalacje wod-kan. Podrozdział 2.10.1.

STWOiORB – 3. Instalacje wentylacji i co. Podrozdział 3.10.1.

STWOiORB – 6. Sieci międzyobiektowe. Podrozdział 6.9.1.

*„Podstawą płatności jest cena jednostkowa skalkulowana przez Wykonawcę za jednostkę obmiarową ustaloną dla danej pozycji kosztorysu ofertowego.*

*Cena jednostkowa pozycji kosztorysowej będzie uwzględniać...”*

Zgodnie z zapisami wzoru umowy §7 ust. 5: Rozliczanie robót objętych przedmiotem niniejszej umowy będzie się odbywało fakturami częściowymi za elementy robót ujęte w harmonogramie rzeczowo - terminowo – finansowym.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

W związku z wpływaniem wniosku po upływie terminu, o którym mowa w rozdz. VII ust. 3 SIWZ Zamawiający nie ma obowiązku udzielać odpowiedzi na zapytanie.

**Pytanie nr 2:**

W dokumentacji przetargowej brak profilu z chlorowni do neutralizatora. Prosimy o udostępnienie. Prosimy również o określenie sposobu postępowania ze ściekami zgromadzonymi w neutralizatorze, jak wyglądać będzie system neutralizacji i czy wymagane będą dodatkowe urządzenia/środki, w jaki sposób będą odprowadzane zneutralizowane ścieki. W dokumentacji jedynie określono neutralizator jako studzienkę betonową bez żadnych rysunków, schematów działania czy określenia dalszego postępowania ze ściekami. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

W związku z wpływaniem wniosku po upływie terminu, o którym mowa w rozdz. VII ust. 3 SIWZ Zamawiający nie ma obowiązku udzielać odpowiedzi na zapytanie.

**Pytanie nr 3:**

Ogrodzenie. Prosimy o doprecyzowanie wymogów technicznych ogrodzenia, jego wysokości oraz parametrów techniczno-jakościowych. Dane te są ściśle powiązane z właściwą wyceną tego zakresu robót.

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

W związku z wpływaniem wniosku po upływie terminu, o którym mowa w rozdz. VII ust. 3 SIWZ Zamawiający nie ma obowiązku udzielać odpowiedzi na zapytanie.

**Pytanie nr 4:**

Kontenerowa przepompownia. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o zdjęcia, rysunki techniczne lub opis techniczny obiektu. Brak tych danych utrudnia właściwą wycenę prac rozbiórkowych.

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

W związku z wpływaniem wniosku po upływie terminu, o którym mowa w rozdz. VII ust. 3 SIWZ Zamawiający nie ma obowiązku udzielać odpowiedzi na zapytanie.

**Pytanie nr 5:**

W załączniku nr 14 do SIWZ, w specyfikacji technicznej przepustnic centrycznych zawarto informacje, iż „Figura międzykołnierzowa wg normy PN-EN 558 tabela 2 seria 14” o potwierdzenie czy wartość seria 14 jest prawidłowa, gdyż z informacji uzyskanych Prosimy od producentów i dostawców armatury seria 14 nie jest odpowiednio dobrana do przepustnicy kołnierzowej.

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

W związku z wpływaniem wniosku po upływie terminu, o którym mowa w rozdz. VII ust. 3 SIWZ Zamawiający nie ma obowiązku udzielać odpowiedzi na zapytanie.

**Pytanie nr 6:**

Zapisy w załączniku nr 14 do SIWZ, w specyfikacji technicznej przepustnic centrycznych zawarto informacje, iż „Uszczelnienie obwodowe przepustnicy wykonane z gumy EPDM, wulkanizowane w autoklawach ciśnieniowo-termicznych bezpośrednio do korpusu i kołnierzy, (nie dopuszcza się wulkanizacji poprzez klejenie)”. Zamawiający sporządził opis w sposób jednoznaczny wskazujący na jedyne go dostawcę/producenta armatury wodociągowej posiadającej uszczelnienie

wulkanizowane. Tym samym zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i zapis taki całkowicie eliminuje innych sprawdzonych na rynku dostawców armatury wodociągowej. W związku z tym wnosimy o jego usunięcie.

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

W związku z upływem terminu, o którym mowa w rozdz. VII ust. 3 SIWZ Zamawiający nie ma obowiązku udzielać odpowiedzi na zapytanie.

**Zapytanie nr 10:**

Z uwagi na rozbieżności w dokumentacji prosimy o podanie prawidłowej wydajności Zestawu pompowego „Wałbrzych”. Specyfikacja techniczna podaje wydajność zestawu  $Q = 50 \text{ m}^3/\text{h}$  (STWIORB – Technologia str. 10) natomiast w Projekcie technicznym wydajność ta wynosi  $Q = 80 \text{ m}^3/\text{h}$  (Projekt branży technologicznej str. 15).

**Odpowiedź na zapytanie nr 10:**

W związku z upływem terminu, o którym mowa w rozdz. VII ust. 3 SIWZ Zamawiający nie ma obowiązku udzielać odpowiedzi na zapytanie.